

# 平成25年度総合評価二極化への取り組みに関する説明会（工事） における質問と回答について

## 1. 段階選抜について

どのような工事で段階選抜を行うのですか？  
段階選抜を行う工事は既に決まっているのですか？

（回答）

段階選抜の対象としては、たとえば応募者数が多数見込まれるような工事を想定しています。

なお、段階選抜を行う際には、入札説明書に記載します。

現時点では、未定です。

## 2. 技術提案評価型の「指定テーマの記載の見直し」について

「これら以外でも指定テーマに関して効果の見込める提案があれば記載のこと」とあるのですが、これら以外で記載した提案は「特に重要な事項、重要な事項」と同じ 評価の扱いになるのですか？

（回答）

提案内容を踏まえ、適宜評価します。

## 3. 施工能力評価型の施工計画の記載方法について

現場条件を踏まえていれば、仕様書に記載している標準案を記載しても良いのですか？

（回答）

単純に共通仕様書等のコピーだけで無く、各工事毎の現場条件（気象、海象、環境、安全など）を踏まえ具体的な事項を記載してください。

## 4. 契約までの日数について

二極化に伴い、公告から契約までの日数に変更はあるのですか？

（回答）

基本的に従来との変更はありません。

詳細については、各工事毎の入札説明書をご確認願います。

## 5.

技術提案評価型（S型・非WTO・チャレンジ型）において、過去5年間の関連分野の技術開発が評価項目としてありますが、ここで言う「関連分野」とは、例えば今年度の技術提案項目にある「躯体コンクリートの温度ひび割れの抑制に資する施工方法に関する提案」といった指定テーマがあった場合において、

- ①コンクリート全般の品質向上に関する分野
- ②コンクリートのひび割れの抑制に関する分野
- ③コンクリートの温度ひび割れの抑制に関する分野
- ④コンクリートの温度ひび割れの抑制の為の施工方法に関する分野
- ⑤その他の考え方

のいずれを想定されているのでしょうか。

（回答）

「関連分野の技術開発」については、チャレンジ型①における「企業の能力等」の評価項目として設定したものです。

評価対象とする関連分野については別記様式に明示します。

## 6.

技術提案評価型の記載方法の見直しにおいて、指定テーマに「特に重要な事項は〇〇、重要な事項は〇〇と想定しているが、これら以外でも指定テーマに関して効果の見込める提案があれば記載のこと。」とありますが、例えば今年度の技術提案項目で「躯体コンクリートの温度ひび割れの抑制に資する施工方法に関する提案」といった指定テーマがありましたが、この場合の設定理由からマスコンクリートによる内部拘束ひび割れを想定されていたと考えられますが、新年度の方式では、温度ひび割れであれば外部拘束による提案も評価されるということでしょうか。また、今まで以上に各社から多様な着眼点に基づく提案が想定されますが、提案として認められないような事例は提示されるのでしょうか。

（回答）

指定テーマに対して当局側が考えている「重要な事項」を示すことにより、これまで以上に提案内容を絞り込み易くしております。

ただし、当局側が考える「重要な事項」以外であっても、企業側で「重要な事項」と捉える提案を除外するものではありません。

なお、提案として認められない事例については、従来どおり入札説明書に明示します。

## 平成25年度総合評価二極化への取り組みに関する説明会（工事） における質問と回答について

### 7.

別紙 評価基準（技術提案評価型（S型・非WTO）の場合）についてについてお尋ねします。

- 「企業の能力等 ①施工実績 平成10年4月1日以降に元請けとして完成・引渡しが完了した同種工事の実績」の欄
- 1. 同種工事の実績が二種類（アの実績、イの実績）求められている場合、申請する実績がアは「より同種性の高い工事の実績あり」＝3.0点、イは「同種性が認められる工事の実績あり」＝0点の時、配点はアとイの配点の平均点となるのでしょうか？、配点の点数の悪い方となるのでしょうか？

（回答）実績要件が複数設定されている場合は、各要件毎の点数の平均点により、評価を行います。

### 8.

別紙 評価基準（技術提案評価型（S型・非WTO）の場合）についてについてお尋ねします。

- 「技術者の能力等 ④経験 平成10年4月1日以降に元請けとして完成・引渡しが完了した同種工事の実績」の欄
- 1. 技術者に求める同種工事の実績が二種類（アの実績、イの実績）求められている場合、申請する実績がアは「より同種性の高い工事において、監理（主任）技術者あるいは現場代理人として従事」＝3.0点、イは「同種性が認められる工事において、担当技術者として従事」＝0点の時、配点はアとイの配点の平均点となるのでしょうか？、配点の点数の悪い方となるのでしょうか？

（回答）実績要件が複数設定されている場合は、各要件毎の点数の平均点により、評価を行います。

### 9.

別紙 評価基準（技術提案評価型（S型・非WTO）の場合）についてについてお尋ねします。

- 「技術者の能力等 ⑤工事成績 同種工事の工事成績[H14.4.1以降の港湾空港関係]」の欄
- 1. 技術者に求める同種工事の実績が二種類（アの実績、イの実績）求められている場合、申請する実績がアとイ両方とも港湾空港関係の実績の時は、配点はアとイの工事成績の平均点となるのでしょうか？、工事成績の点数の悪い方となるのでしょうか？

（回答）実績要件が複数設定されている場合は、各要件毎の点数の平均点により、評価を行います。

10.

別紙 評価基準（技術提案評価型（S型・非WTO）の場合）についてについてお尋ねします。

●「技術者の能力等 ⑤工事成績 同種工事の工事成績[H14.4.1以降の港湾空港関係]」の欄

2. 1. の質問と同じように技術者に求める同種工事の実績が二種類（アの実績、イの実績）求められている場合、申請する実績がアは港湾空港関係以外の実績の工事成績、イが港湾空港関係の実績の工事成績の時はどのような評価配点なるのでしょうか？

（回答）実績要件が複数設定されている場合は、各要件毎の点数の平均点により、評価を行います。